



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 64 GŽ-994/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Roberta Jambora, predsjednika vijeća te članice vijeća i sutkinje izjaviteljice Vesne Žulj, i članice vijeća Mirele Mijoč Kramar, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tereze Šimičić, OIB 06529736611, iz Novske, Ivana Meštrovića 5, odlučujući o žalbi vjerovnice Republike Hrvatske, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-197/2023-8 od 29. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-197/2023-8 od 29. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Tereza Šimičić, OIB 06529736611, iz Novske, Ivana Meštrovića 5 (točka I. izreke). Zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Tereza Šimičić, OIB 06529736611, iz Novske, Ivana Meštrovića 5 (točka II. izreke). Oslobađa se potrošač - Tereza Šimičić, OIB 06529736611, iz Novske, Ivana Meštrovića 5 od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. OVRV-1558/18, - vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499 zaprimljena 11.10.2019., glavnica: 69,52 EUR, kamata: 45,05 EUR, trošak: 87,60 EUR, datum prestanka izvršenja: 14.04.2023.,- tražbina u iznosu od 202,17 EUR;

2. OVRV-3557/19, - vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499 2 / 4 zaprimljena 30.01.2020.,

glavnica: 51,05 EUR, kamata: 27,89 EUR, trošak: 87,60 EUR, datum prestanka izvršenja: 03.08.2023., - tražbina u iznosu od 166,54 EUR;

3. POVRV-103/19-IZ.NA., - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 20.01.2020., glavnica: 866,40 EUR, kamata: 833,90 EUR, trošak: 202,72 EUR, datum prestanka izvršenja: 25.07.2023., naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 53,09 EUR - tražbina u iznosu od 1.956,11 EUR;

4. UP/I-363-03/2017-10/20724, - vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937 zaprimljena 03.02.2020., glavnica: 96,04 EUR, kamata: 53,90 EUR, trošak: 0,00 EUR, datum prestanka izvršenja: 08.08.2023., naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 9,29 EUR, - tražbina u iznosu od 159,23 EUR;

5. UP/I-363-03/2018-12/14334, - vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937 zaprimljena 12.02.2020., glavnica: 44,15 EUR, kamata: 20,79 EUR, trošak: 26,54 EUR, datum prestanka izvršenja: 17.08.2023., naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 9,29 EUR, - tražbina u iznosu od 100,77 EUR;

6. OVRV-63/19, - vjerovnik (1) FUGGER d.o.o., Fijanova ulica 13, Zagreb, Hrvatska, OIB: 34902658865 zaprimljena 02.09.2019., glavnica: 510,07 EUR, kamata: 182,63 EUR, trošak: 235,26 EUR, datum prestanka izvršenja: 07.03.2023., - tražbina u iznosu od 927,96 EUR;

- dakle, u odnosu na osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ukupno glavnica iznosi 1.637,23 EUR, ukupno trošak iznosi 639,72 EUR, ukupno kamate iznose 1.164,16 EUR, a ukupni iznos naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje je 71,67 EUR.

2. Rješenje suda prvog stupnja pobija žalbom vjerovnica Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. - dalje: ZPP). Predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu da uvažiti žalbu kao osnovanu u cijelosti, te pobijano rješenje preinačiti te odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog stečaja potrošača, podredno obustaviti predmetni postupak, odnosno odbiti prijedlog za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu broj Povrv-103/19, podredno obustaviti predmetni postupak u pogledu navedenog, a sve to uz nadoknadu troškova u iznosu od 100 eura sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja odluke do isplate, podredno uvažiti žalbu, ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja utvrđeno je:

- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno 1117 dana, da potrošač nema evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, već su utvrđene

tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", br. 68/2018., 2/2020., 46/2020. - dalje: ZPONS), a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna tada važeće valute, odnosno 2654,46 EUR, radi čega je sud prvog stupnja zaključio kako su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a sukladno odredbi članka 79. a stavak 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", br. 100/2015, 67/2018, 36/2022 – dalje: ZSP);

- da je u podnesku od 19. travnja 2023. vjerovnica Republika Hrvatska navela da se potrošač Tereza Šimičić u konkretnom slučaju nije očitovala na poziv Financijske agencije, niti dostavila popis svoje imovine, te da se smatra da je izjavila da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, a sve u skladu s odredbom članka 79.c ZSP, kao i da potrošač ima u vlasništvu nekretnine označene kao k.č.br. 812. upisane u zk.ul. 908 k.o. Novska, te k.č.br. 813. upisane u zk.ul. 907 k.o. Novska, te da ima otvoren račun broj 234000915030504698 otvoren 11. ožujka 2016.;

- da potrošač Tereza Šimičić, nema nikakvih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava, da je potrošač Tereza Šimičić u 2021. ostvarila ukupni dohodak u iznosu od 25.996,37 kuna na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina, te socijalne potpore, da je u 2022. godini ostvarila ukupni dohodak u iznosu od 27.610,18 kuna na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina, te socijalne potpore, a u 2023. je ostvarila ukupni dohodak u iznosu od 4.508,20 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina, te socijalne potpore;

- da ostali vjerovnici potrošača Tereze Šimičić u povodu poziva iz oglasa od 27. ožujka 2023., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

5. Polazeći od navedenih utvrđenja, sud prvog stupnja je zaključio kako su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da, s obzirom na to da navedeni potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, zbog čega je odlučio kao pod točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja.

5.1. Polazeći od odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP, sud prvog stupnja je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP, i iznose tražbina navedenih u točki III. izreke pobijanog rješenja, a koje se odnose na osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. ZPONS.

6. Ispitujući pobijano rješenje kao i postupak koji je prethodio njegovu donošenju utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka, a na koje povrede sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP).

7. Sud prvog stupnja je povodom prijedloga Financijske agencije (FINA), za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je prethodno navedeno.

7.1. Naime, sud prvog stupnja je utvrdio kako je razdoblje u kojem je potrošač otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača imala jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno 1117 dana, da potrošač nema evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, već da su utvrđene tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju članka 12. ZPONS, a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna tada važeće valute, odnosno 2654,46 EUR, da potrošač, nema nikakvih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava, da je potrošač Tereza Šimičić u 2021. ostvarila ukupni dohodak u iznosu od 25.996,37 kuna na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina, te socijalne potpore, da je u 2022. godini ostvarila ukupni dohodak u iznosu od 27.610,18 kuna na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina, te socijalne potpore, a u 2023. je ostvarila ukupni dohodak u iznosu od 4.508,20 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina, te socijalne potpore.

7.2. Suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo u smislu odredaba članaka 2., 4. i 77. ZSP, kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike, dakle i žaliteljicu.

7.3. Odlučne činjenice su pravilno i potpuno utvrđene, a žaliteljica u žalbi upire na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava u smislu odredaba članak 2. i 4. ZSP, iznoseći tvrdnje kako ne postoje zakonske pretpostavke za oslobođenje obveze koju potrošač ima prema njoj na temelju osnove za plaćanje broj Povrv-103/2019 izdavatelja Općinskog suda u Kutini, nastala prema žaliteljici nije obveza koju je navodeći potrošač Tereza Šimičić, preuzela sklapajući pravne poslove na tržištu, već da je ta obveza nastala kao rezultat vođenja postupka pred sudom, koji se ne može smatrati tržišnim pravnim poslom te kao se na istu obvezu ne može primijeniti ZSP.

7.4. Žaliteljica navodi kako je prema odredbi članka 2. stavka 1. ZSP cilj toga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a da se prema odredbi članka 4. stavka 2. toga Zakona potrošačem, u smislu toga Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne obrtničke ili profesionalne djelatnosti, dok je odredbom članka 4. stavka 3. ZSP propisano da se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti, pod tamo navedenim pretpostavkama.

7.5. Žaliteljica, naposljetku u žalbi iznosi pravno shvaćanje kako je prema zakonskoj definiciji potrošača očita intencija zakonodavca da se od obveza oslobađa fizička osoba za obveze vezane uz njeno djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili

obveze nastale u okviru njihove djelatnosti, sve pod pretpostavkama propisanim zakonom, a što ovdje nije slučaj jer obveza nije nastala kao rezultat pravnih poslova na tržištu i stoga potrošač ne može u ovom postupku biti oslobođena njezina plaćanja.

8. Izloženo pravno shvaćanje žaliteljice nije pravilno, neovisno o tome što u načelu pravilno tumači pojam potrošača koji propisuje ZSP.

9. Naime, prema odredbi članka 77. stavka 1. ZSP, rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

9.1. Dakle, citiranom odredbom izričito je propisano da se potrošač ne može osloboditi samo određene vrste obveza koje proizlaze iz zakona kao što je obveza na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je potrošač po zakonu dužan uzdržavati. Riječ je o taksativno navedenim obvezama kojih se potrošač u postupku stečaja potrošača ne može osloboditi, te o imperativnoj pravnoj normi od koje nije dopušteno odstupanje. Tumačenjem "a contrario" navedene odredbe jedino se može zaključiti da potrošač može biti oslobođen svih drugih obveza koje nisu navedene u citiranoj odredbi ZSP, neovisno jesu li to zakonske, izvanugovorne ili ugovorne obveze, ali se ne može osloboditi taksativno navedenih (u toj odredbi) obveza određenih, neovisno o tome jesu li to zakonske, ugovorne ili izvanugovorne odredbe (Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev 525/2021-2 od 18. svibnja 2021.)

9.2. Slijedom navedenog, pravilnom primjenom materijalnoga prava je potrošač Tereza Šimičić oslobođena je obveze plaćanja po osnovi za plaćanje broj Povrv-103/2019 izdavatelja Općinskog suda u Kutini, izdanoj u korist ovdje vjerovnice Republike Hrvatske, jer nije riječ niti o jednoj tražbina taksativno navedenih u prethodno citiranoj odredbi članka 77. stavka 1. ZSP.

9.3. Pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske na koje se žaliteljica poziva nije primjenjivo u ovom slučaju, jer se odnosi na taksativno navedenu obvezu kojih se potrošač u postupku stečaja potrošača ne može osloboditi.

10. Slijedom navedenog, sud prvog stupnja pravilno je primijenio materijalno pravo u smislu citiranog propisa kada je donio pobijano rješenje.

11. Slijedom izloženog, kako nisu osnovani žalbeni razlozi, a ne postoje niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP, valjalo je odbiti kao neosnovanu žalbu vjerovnice Republike Hrvatske i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 12. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
Robert Jambor

Broj zapisa: **9-30864-eb6ec**

Kontrolni broj: **0ca73-39648-a6cff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Robert Jambor, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.